

re-bl. 2455/22
(03-1)Sud Bosne i Hercegovine
Sud Bosne i Hercegovine

21. 03. '24

Broj: S 1 3 U 044276 22 U
Sarajevo, 06.03.2024. godine

PRIJELAZ	Klasifikacijska	broj	
Organizacijska	broj		
US-03	03-1		

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efrima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu MEDICOM d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Dr.Sc. Almiru Gagula, advokatu iz Sarajeva, ul.Šenoina br.16, protiv rješenja broj:JN2-03-07-1-2455-9/22 od 22.09.2022. godine, tužene Ureda za razmatranje žalbi, Banja Luka, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.03.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja kao potencijalnog ponuđača izjavljena na tendersku dokumentaciju ugovornog organa JZU Dom zdravlja Gradačac u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka i isporuka CT uređaja, te su odbijeni zahtjevi za nakandu troškova postupka i povrata naknade žalbenog postupka.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor. Tužbom ukazuje da je pobijano rješenje nastalo kao rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešene primjena materijalnog prava i uz povrede postupka. U tužbi ističe da uvidom u sadržaj pobijanog rješenja nesporno se može zaključiti da je tužena propustila da razmotri sve žalbene navode, odnosno tužena je žalbene navode razmatrala paušalno i selektivno. Tužena je zanemarila navod tužitelja da tehnička specifikacija na način kako je sačinio ugovorni organ isključivo zadovoljava jedino aparat proizvođača GE Healthcare, model Revolution™ ACT, čiji je zastupnik na tržištu Bosne i Hercegovine pravno lice „Medical“ d.o.o. Mostar. Određene segmente tehničke specifikacije mogu da ispune i drugi ponuđači ali niti jedan drugi model osim gore navedenog modela ne može u cjelosti ispuniti sve zahtjeve tehničke specifikacije. U tužbi detaljno navodi uporedne tehničke karakteristike svih CT uređaja te s e očituje i na izjašnjenje ugovornog organa datog u žalbenom postupku. Navodi da ovako postavljenom tehničkom karakteristikom koja direktno isključuje

konkurenciju u predmetnom postupku nabavke su narušeni osnovni principi Zakona o javnim nabavkama, a ugovorni organ ovdje svojim odgovorom svjesno navodi na premium ili jače modele CT uređaja za koje budžet nije kreiran, međutim bez obzira što premium modeli ispunjavaju ovu karakteristiku niti jedan svjetski proizvođač ni sa premium modelima ne ispunjava sve zahtijevane karakteristike u celosti. Tužena je pogrešno primjenila odrebe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata donesenih na osnovu njega. Konačno, tužitelj predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje, te obaveže tuženu na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, tužena i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijanog rješenja, postupajući po žalbi tužitelja, izjavljenoj protiv tenderskog dokumenta, tužena je ocijenila da je ugovorni organ tenderski dokument sačinio u skladu sa zakonom. Tužena smatra da nisu osnovani navodi žalioca da tenderska dokumentacija sadži nepravilne ili diskriminatorne uslove, te je detaljno osporenim aktom obrazložen svaki od žalbenih navoda i u konačnici odluku kao u dispozitivu tužena je donijela primjenom odredbi člana 104. i 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredba člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14, u daljnjem tekstu: ZJN) propisuje da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U skladu sa članom 53. stav 1. ZJN ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Razmatrajući razloge osporenog akta, posebno predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo vijeće je utvrdilo da je pobijana odluka donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa. Naime, nisu osnovani prigovori tužitelja da tenderska dokumentacija narušava princip konkurentnosti iz razloga što iz obrazloženja osporenog akta i podataka u spisu predmeta proizilazi da je tuženi ispitao svaki postavljeni uslov u odnosu na žalbene navode. U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj-tužitelj osporava tendersku dokumentaciju jer smatra da je ugovorni organ tehničku specifikaciju CT uređaja sačinio u suprotnosti sa zakonskim odredbama, prilagodavajući uslove i tehničke karakteristike samo jednom proizvođaču - GE Healthcare i njegovom modelu Revolution™ ACT.S tim u vezi, žalitelj-tužitelj je

osporavao tačku 1.7. Aneksa 3 - Obrasca za cijenu ponude kojom je zahtijevano: „Ukupni broj elemenata detektora kanala > 14000“. Tuženi je uvidom u tendersku dokumentaciju - Obrazac za cijenu ponude, utvrdio da je ugovorni organ za predmet nabavke CT aparat sa odgovarajućom opremom i pripremom prostorije, pod stavkom 1.7. zahtijevao sljedeće: Ukupni broj elemenata detektora kanala > 14000., a uvidom u dostavljene kataloge proizvođača United Imaging (3.str.) NeuViz odnosno Neusoft (6.str.), te Hitachi (3.str.), utvrđeno je da modeli CT aparata sva tri proizvođača ispunjavaju uslov postavljen stavkom 1.7. koji se odnosi na ukupan broj elemenata detektora kanala > 14000. Shodno navednom, tuženi je suprotno tvrdnjama žalitelja da postavljeni uslov ispunjava samo jedan proizvođač, prema dokazima u vidu kataloga tri proizvođača iz kojih je jasno vidljivo da isti ispunjavaju postavljeni zahtjev u pogledu traženog ukupnog broja detektora kanala, tuženi žalbeni navod cijenio neosnovanim. U odnosu na drugi žalbeni navod kojom je tužitelj osporavao uslov pod tačkom 2.2. Aneksa 3 - Obrasca za cijenu ponude kojim je zahtijevan „Minimalni raspon RTG struja (ili ekvivalent) od 10 do 300 mA“. Uvidom u tendersku dokumentaciju - Obrazac za cijenu ponude, tuženi je utvrdio da je ugovorni organ za predmet nabavke CT aparat sa odgovarajućom opremom i pripremom prostorije, pod tačkom 2.2. propisao Minimalni raspon RTG struja (ili ekvivalent) od 10 do 300 mA“, a uvidom u kataloge proizvođača Hitachi Supria na stranici 3., Neusof odnosno NeuViz na stranici 6., te United Imaging na stranici 4. nesporno je utvrđeno da modeli CT uređaja sva tri proizvođača ispunjavaju uslov postavljen stavkom 2.2. koji se odnosi na Minimalni raspon RTG struja (ili ekvivalent) od 10 do 300 mA" što ukazuje da je žalbeni navod neosnovan. Nadalje, tuženi je cjenio neosnovan i žalbeni navod žalitelja da je ugovorni organ konfigurisao tehničku specifikaciju u Aneksu 3 na način da neke od pojedinačnih zahtjeva ne može ispuniti niti jedan drugi model osim Revolution ACT, proizvođača GE. Tačke 1.2., 1.7,2.1. 2.2.2.4.3.2.4.1. 5.4. Iz razloga što je uvidom u Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe br.04-2600-3/22 od 03.08.2022. godine, utvrdio da je ugovorni organ usvojio navode žalitelja kojim osporava tačke odnosno stavke 1.2, 3.2. i 4.1. tehničke specifikacije sadržane u Obrascu za cijenu ponude i izvršio izmjenu tenderske dokumentacije. U odnosu na ostale žalbene navode koji se odnose na tehničke specifikacije tuženi je takođe iz uvida u tendersku dokumentaciju i navode očitovanja ugovornog organa utvrdio da postavljenom tenderskom dokumentacijom nije uskraćena mogućnost da u postupku učestvuje više ponuđača. Po ocjeni ovog vijeća pravilno je tuženi utvrdio da ovako postavljeni uslovi tenderske dokumentacije nisu suprotni odredbama Zakona o javnim nabavkama posebno jer se u konkretno slučaju radi o specifičnom predmetu nabavke.

Sud podsjeća da svaki učesnik u postupku javne nabavke ima mogućnost da traži pojašnjenje tenderskog dokumenta ili da sačini žalbu, ukoliko smatra da nisu ispoštovana pravila javne nabavke. Naravno, pri tom treba izbjegavati nepotrebno odugovlačenje postupka jer svako odugovlačenje može imati nepovoljnu posljedicu za proklamovani cilj javne nabavke: najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Slijedom navedenog, prigovori iz tužbe tužitelja nisu osnovani, a pobijano rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa koje kao takvo, prihvata i ovo vijeće. Konačno rješenje sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s

obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar, zbog čega je valjalo tužbu odbiti, a zbog čega, konačno, nije osnovan ni zahtjev za troškove upravnog spora. Odluka je donesena primjenom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10).

Zapisničar
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Ljiljana Lalović

